


daar waar geen grond is vermeld geldt 10,2,g

Datasheets	<p>b) <i>Datasets Fact Factory: Volume OMSB en afdoeningsmix (zie grafiek 1.)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Hoeveel wijkt het aandeel uitgevaardigde OM-strafbeschikkingen (in verhouding tot andere afdoeningen) af van het landelijk gemiddelde? Welke oorzaken ziet het parket hiervoor? - Parket scoort opvallend hoger dan landelijk gemiddelde met aantal omsb'en. - Op het parket is een inhaalslag bezig mbt (behalen van) productie(afspraken). ZO wordt er gestuurd op het accorderen van nog openstaande OMSB'en. Dit kan dus verklaren waarom   hoger dan gemiddeld scoort. Verder: het kan voor het gehele land 	<p>c) <i>Datasets Fact Factory: Volume OMSB en afdoeningsmix (zie grafiek 1.)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Hoeveel wijkt het aandeel uitgevaardigde OM-strafbeschikkingen (in verhouding tot andere afdoeningen) af van het landelijk gemiddelde? Welke oorzaken ziet het parket hiervoor? <p>Het percentage strafbeschikkingen is in  1% lager dan het landelijk gemiddelde. Dat verschil is niet zodanig substantieel dat daarvoor een verklaring kan worden gegeven. Het percentage stafbeschikkingen ligt in  al sinds</p>	Niet in verslag	<p>f) <i>Datasets Fact Factory: Volume OMSB en afdoeningsmix (zie grafiek 1.)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Hoeveel wijkt het aandeel uitgevaardigde OM-strafbeschikkingen (in verhouding tot andere afdoeningen) af van het landelijk gemiddelde? Welke oorzaken ziet het parket hiervoor? <p>  vaardigt meer SB'en uit dan landelijk gemiddelde; bestuur herkent dat beeld hetgeen overigens een goede en stevige basis/bodem legt voor vervolgonwikkelingen mbt OMSB.</p> <p>g) <i>Datasets Fact Factory: Aandeel mislukte executie en verzet OMSB (zie grafiek 2.)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Hoeveel wijkt het percentage mislukte executie af van het landelijk gemiddelde? Welke oorzaken ziet het parket hiervoor? - Hoeveel wijkt het percentage aangetekende verzetten af van het landelijk gemiddelde? Welke oorzaken ziet het parket hiervoor? <p>Aangegeven wordt, dat het parket mooi, gemiddeld 'scoort'. Er worden speciale verklaringen voor de resultaten genoemd.</p> <p>h) <i>Datasets Fact Factory: uitkomst verzet of</i></p>

	<p>gunstig zijn te sturen op het wegwerken van nog openstaande OMSB'en, waar soms accorderen het enige is wat nog moet gebeuren (deze tellen dan voor B&B mee als proeductie!).</p>	<p>de start van ZSM op 11,5 a 12 % en is daarmee dus behoorlijk constant. In vergelijking met andere parketten waar a) wél OMSB werkstraffen worden uitgevaardigd en b) wél OMSB wordt uitgevaardigd aan ontkennende verdachten, valt juist overeenkomst op. Relatief veel OMSB geldboetes?</p> <p>d) <i>Datasets Fact Factory: Aandeel mislukte executie en verzet OMSB (zie grafiek 2.)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Hoeveel wijkt het percentage mislukte executie af van het landelijk gemiddelde? Welke oorzaken ziet het parket hiervoor? <p>Het percentage mislukte executies is in <input type="text"/> <input type="text"/> 2,4 % LAGER</p>	<p><i>mislukte executie (zie grafiek 3.)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Hoeveel wijkt het percentage vrijspraak en sepot na verzet of mislukte executie af van het landelijk gemiddelde? Welke oorzaken ziet het parket hiervoor? Zie hiervoor tevens grafiek 4. de percentages sepotgronden die ten grondslag liggen aan het sepot. <p>Landelijk is het 29%, <input type="text"/> <input type="text"/> komt met 35% hoger uit. Mogelijk is dit te wijten aan het wegwerken van oude voorraden. Een verdiepende analyse zou nodig zijn voordat de oorzaken van dit % kunnen worden verklaard. Onderkend wordt, dat dit wel een aandachtspunt is voor <input type="text"/> <input type="text"/></p>
--	---	---	---

dan het landelijk
gemiddelde (7,4%,
landelijk 9,8%). Dat
verschil valt niet te
verklaren.

- Hoeveel wijkt het
percentage
aangetekende
verzetten af van
het landelijk
gemiddelde?
Welke oorzaken
ziet het parket
hiervoor?

Het percentage
aangetekende verzetten is
in 0,8%
hoger dan het landelijk
gemiddelde. Dat verschil is
niet zodanig substantieel
dat daarvoor een
verklaring kan worden
gegeven. Wel is in de
lokale media door de
advocatuur binnen
actief
gepropageerd dat “in
verzet gaan loont”



e) *Datasets Fact*

		<p><i>Factory: uitkomst verzet of mislukte executie (zie grafiek 3.)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Hoeveel wijk het percentage vrijspraak en sepot na verzet of mislukte executie af van het landelijk gemiddelde? Welke oorzaken ziet het parket hiervoor? Zie hiervoor tevens grafiek 4. de percentages sepotgronden die ten grondslag liggen aan het sepot. • Lokaal onderzoek (2015) naar vrijspraken <ul style="list-style-type: none"> ○ Veel vrijspraken bij eenvoudige mishandeling/belediging 		
--	--	---	--	--

		<p>(politie)ambte naar</p> <p>Op zitting eist OvJ straf en is de uitspraak: vrijspraak</p> <p>Conclusie: lijkt overtuigingsk westie t.a.v. bewijsmiddele n. Als voorbeeld wordt genoemd: kwalificatie van belediging (‘sukkel’, ‘homo’).</p> <p>○ Impact t.a.v. OMSB is in  beperkt. OMSB wordt voornamelijk toegepast in casussen waarbij het bewijs niet wordt betwist.</p> <p>Het percentage septs na verzet ligt in   2,6% LAGER</p>		
--	--	--	--	--

		<p>dan het landelijk gemiddelde (Oost 15%, landelijk 17,6%). Het aandeel vrijspraken ligt in 3,5% HOGER dan het landelijk gemiddelde (15,1%, Landelijk 11,6%). Naar het percentage vrijspraken is in 2015 binnen een eigen intern onderzoek ingesteld. Daarbij is o.a. geconstateerd dat de vrijspraken zich het meest voordeden in zaken m.b.t. eenvoudige mishandeling en belediging van politieambtenaren. Daarnaast bleek de zittingsovj in veel van de vrijspraken wel een straf te hebben geëist. Dat kan er op duiden dat de vrijspraak voornamelijk was gebaseerd op een gebrek aan overtuiging. Dergelijke zaken lenen zich eigenlijk niet voor het opleggen van een SB. Dit is met de ZSM ovj's in een werkoverleg besproken.</p>		
--	--	---	--	--

		Of dit effect heeft gehad op het percentage vrijspraken moet nog in een vervolg onderzoek worden vastgesteld.		
Toepassings beleid	<p>Parket heeft OMSB gefaseerd ingevoerd in gelijke tred met ontwikkeling GPS. De laatste toevoeging in OMSB is de mogelijkheid van gedragsaanwijzing, en die zit nu ook goed 'tussen de oren' van de medewerkers.</p> <p>Uitgedragen uitgangspunten op het parket: vanaf 1-1-2016 geen TOM/transacties meer, tenzij hennep met ontneming; voor de rest alles dus SB.</p> <p>Het parket heeft als uitgangspunt "niet horen, tenzij...", maar vooraf wordt er wel bij verdachte (mondeling) gepolst over betalingsbereidheid / mogelijkheden om in termijnen te betalen. Dit vindt plaats op ZSM. Aangegeven wordt dat</p>	<p>Vroegtijdig gestart met OMSB</p> <p>Principiële keuze van PL voor (OM) horen door – ten minste- assistent-Ovj's vanwege juridische senioriteit/zittingservaring : magistratelijkheid.</p> <p>Strafbeschikking is in aard wezenlijk anders dan transactievoorstel.</p> <p>PL heeft er uitdrukkelijk voor gekozen om geen OMSB-werkstraffen uit te vaardigen. Redenen hiervoor zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> o principiële keuze om tenminste door assistenten te laten horen, terwijl parket tot de tweede helft van 2017 	<p>Bij de invoering van de OMSB is er niet voldoende stil gestaan bij het hoe en waarom van de OM Strafbeschikking. Er is te weinig aandacht besteed aan de verschillen tussen de transactie en de strafbeschikking. Het Knigge-rapport is de wake-up call geweest. Vanaf toen werd duidelijk wat echt de bedoeling is en werd b.v. de eis van de reproduceerbaarheid duidelijk.</p> <p>Het pv is nodig voor de hoorzitting en er gaat redelijk veel naar de hoorzitting. E.e.a. wordt wel vastgelegd in BOSZ en niet in GPS.</p> <p>Procesafpraak: de beoordeling vindt plaats op basis van stukken en niet op basis van mondelinge informatie. De politie is verantwoordelijkheid voor de bewijslast.</p> <p>Rechter ontlasten: meer OM-</p>	<p>Gebruik van OMSB is actief gepromoot, voornamelijk binnen de ZSM-omgeving. Wordt aanbevolen om OMSB te kiezen; mbt (percentage) transacties is er geen beleidslijn. In ZSM steeds meer ass. Ovj's, die hun zittingservaring meenemen in beoordeling van zaken.</p> <p>De beoogde ontwikkeling (waar de vraag over spreekt), en welke stappen het parket daarin zal gaan zetten, is natuurlijk wel mede afhankelijk van ontwikkelingen/maatregelen uit deze landelijke inventarisatie van de uitvoeringspraktijk van OMSB.</p> <p>Er zijn eigenlijk geen zorgen over de juridische kwaliteit al gaat dit niet met '4-ogen principe' dus daar zit in zekere zin wel een risico op de kwaliteit van de beoordeling, hetgeen overigens geen specifiek omsb-probleem is. Keuze voor OMSB is begrijpelijk: ontlasten van ZM vanwege de schaarste aan (zittings)capaciteit. Er is wel een spagaat/spanningsveld tussen aan de ene kant de noodzaak tot productie (die omhoog moet) en aan de andere kant de magistratelijkheid (de kwalitatief goede behandeling). Anders dan zoals vroeger bij het kantonproces bij overtredingen</p>

	<p>voorwaardelijk sepot nog wel gehandhaafd blijft.</p>	<p>over onvoldoende assistenten beschikt;</p> <ul style="list-style-type: none"> o onvoldoende faciliteiten voor telehoren bij politie in  terwijl telefonisch horen onvoldoende werkt; o praktische ervaring dat advocaten in  standaard adviseren om in verzet te gaan. <ul style="list-style-type: none"> • Daarom wordt voor werkstraffen gekozen voor dagvaarding of transactie in plaats van OMSB. In minder voorkomend geval bij 	<p>afdoeningen (streven 51%), minder ZM-afdoeningen (is ook van invloed op het convenant).</p> <p>De OvJ routeert op basis van info die vastligt in BVH(ID-staat)/BOSZ. Het vastleggen is van belang. De beslissing wordt genomen op basis van informatie die is vastgelegd in het dossier. Op zitting is er een getekend pv nodig: zit dan in dossier.</p>	<p>met een meer marginale rol voor de beoordelaar en een meer magistratelijke (filter) rol voor de OvJ en kantonrechter op zitting gaat de verantwoordelijkheid meer naar voren en beoordelaars worden aangesproken op magistratelijkheid en dan gaan zij zich ook als zodanig gedragen (waar 'de productie' onder zou kunnen leiden). Benadrukt wordt dat een goede balans tussen zorgvuldigheid en snelheid van belang is.</p>
--	---	---	--	--

		<p>meerderjarigen. Vaker bij minderjarige verdachten. Zulke TOM-zittingen worden gehouden door senior parketsecretariss en (schaal 10). Taakstraf tot max. 120 u (gemandateerd).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wel gebruik van OMSB geldboete onder wettelijke grens. In de beginfase van ZSM werd er vaker dan thans gekozen voor de transactie als afdoeningsmodaliteit. Inmiddels is de transactie een "restcategorie". Wordt nog af en toe opgelegd als de hoogte van het schadebedrag wat twijfelachtig 		
--	--	--	--	--

		<p>is. De verdachte kan dan zelf afwegen of hij door betaling vervolging wil voorkomen. Uit het operationeel gesprek komt naar voren dat de OMSB vrijwel standaard wordt toegepast bij een bekende en draagkrachtige (check bij politie) verdachte, mits binnen de grenzen toelaatbaar. Bij niet bekennen vindt eventueel nog een toets bij de politie plaats m.b.t. eventuele getuigen. Van de OMSB wordt beperkt gebruik gemaakt.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Contra-indicaties voor OMSB geldboete (en 		
--	--	---	--	--

		<p>redenen voor dagvaarding):</p> <ul style="list-style-type: none"> o ontkennende verdachte (ter voorkoming van ongewenst tijdverloop); o wens van slachtoffer om schade te verhalen <p>Dagelijkse instroom van veel zaken. Gemiddeld zo'n 90 zaken per dag. SV-kader wordt bij geraadpleegde zaken met OMSB-geldboetes gevolgd. Navolging SV-kader bij OMSB-werkstraffen vraagt om inzet van meer officieren (vanwege keuze om horen tenminste door assistenten te laten doen). OMSB is niet het succesverhaal waar op werd gehoopt bij de invoering. OMSB haalt snelheid uit het proces:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Verzet/executiete rmijnen 		
--	--	---	--	--

		<ul style="list-style-type: none"> - Transactievoorstel / LOS: voorkant. VE ontving daarnaast direct In Persoon een dagvaarding mee voor wanneer VE het transactievoorstel niet zou accepteren 		
Proces ZSM (vast tafel)				
'Voorkant'		In ZSM is BOSZ de digitale brievenbus. De selectie van zaken vindt daar (aan de voorkant) plaats door een ovj		
Consensualiteit			Horen OMSB: consensus is niet de bedoeling. Wel grotere kans op acceptatie, anders meer kans op mislukte executie.	
Bijstand		Advocatuur is niet langer aangesloten bij ZSM, de pilot is op initiatief van de advocatuur beëindigd	Rechtsbijstand. Als advocatuur het er niet mee eens is: is de kans groot op een dagvaarding i.p.v. het afdoen via de OMSB. Het %	

		<p>Advocaten adviseren verdachten om in verzet te gaan na OMSB. Verzet loont vrijwel altijd bij sommige delicten. Oorzaak: discrepantie tussen richtlijnen OM en LOVS. Voorheen veel toepassing van mediation. Nu niet meer door wegvallen financiering. Wordt gemist.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 	<p>dagvaarden stijgt dan weer. De advocatuur heeft een ander belang.</p> <p>De rol van de advocatuur is heel belangrijk i.v.m. het draagvlak: wanneer afstand wordt gedaan van verzet kan tevens de executie worden versneld.</p>	
Reclassering				
Modaliteit				
Bezetting personeel per dienst			<p>Organisatie: ZSM tafel: 2 politiekundigen, intake medewerker en ZSM OvJ (ervaren OvJ) van dienst: routeren de zaak. De assistent-officieren hebben zittingservaring en kunnen steeds meer zelfstandig de zaak beoordelen.</p>	
Taken verantwoordelijkheden	In het werkproces: wie beoordeelt het verzet? Dat doet een beoordelaar, niet		Mandaten: de beslissing tot een OMSB wordt altijd genomen door de juiste functionaris. In BOSZ is	De ontwikkeling dat beoordelaars steeds meer ook zitting doen (als ass. OvJ) is een hele positieve ontwikkeling.

	<p>een OvJ. Ook als die beoordelaar seponereert wordt dat niet teruggekoppeld aan OvJ; zou misschien beter zijn om dit door een ass OvJ te laten doen en dit voor te schrijven in (landelijk) werkproces.</p>		<p>vermeld welke OvJ de beslissing heeft genomen (1^e tafel). In GPS is/kan dit een andere beoordelaar zijn. Alle betreffende medewerkers hebben het mandaat om een OMSB te beoordelen in GPS. Algemene mandaatconstructie. De mandaten zijn actueel.</p> <p>Assistent OvJ eigen zittingen: hierover is een standpunt van het bestuur benodigd. Bij een OM-zitting wordt dan de beoordeling door maar 1 paar ogen gezien, maar het is wel efficiënt. Rol 2^e paar ogen is van belang bij zwaardere zaken. Er zijn veel onervaren officieren, maar het heeft een groot lerend effect.</p> <p>Uitbreiding bevoegdheden assistent-officier.</p>	
Rol ass ovj	<p>In [] doet de ass-ovj/beoordelaar bij OM-horen alles zelf. Dat is wel een risico.</p>			<p>dat niet te veel er vanuit moet worden gegaan, dat ass. OvJ hetzelfde is/zal zijn als een arr. OvJ: er zijn grenzen aan de mogelijkheden; kwetsbaarheid kan hem er dus in zitten, dat we de magistratelijke rol (zoals in OMSB) teveel leggen bij ass. OvJ's.</p>


Werving / Vulling / HRM	<p>In de transitie naar de werkomgeving I is nadrukkelijk ook aandacht geweest op HRM aspecten (goede mensen met de goede competenties op de juiste plek) , houding en gedrag, AO/IC, werkprocessen.</p> <p>In MT wordt structureel gekeken naar voortgang (aantallen en %'s verzetten etc) OMSB.</p> <p>Meer capaciteit aan administratieve krachten (tbv ondersteuning bij zittingen), extra opleiding (voor Parketsecretarissen/beoordelaars), cijfermatig inzicht (en dan vooral actuele cijfers over aantal OMSB'en, verzet, etc etc, zodat sneller kan worden gestuurd op ontwikkelingen).</p> <p>Door capaciteitsgebrek is er nog nog alleen een (ass)OvJ op zitting, zonder administratieve ondersteuning. Dat is kwetsbaar. Deze dient ook alles in gps te zetten. Geopperd wordt [REDACTED] -</p>	<p>Het parket kent m.b.t. ZSM een relatief onervaren club mensen door het "up or out"-principe, hierdoor geen "back bone" van ervaren mensen die blijven zitten.</p> <p>HR (BV)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Ondersteund in de personele transitie ○ Capaciteit versus aanbod. <p>De transitie in de Interventieomgeving is van invloed op het gebruik van de OMSB, met name de toepassing van de OMSB in relatie tot het (tele)horen. [REDACTED] (ON) kiest vanuit het juridisch kader (magistratelijkheid) om het horen uitsluitend te laten uitvoeren bij ME verdachten door assistent-OvJ's. [REDACTED] heeft relatief nog een grote groep senior-parketsecretarissen</p>	<p>Op ZSM zit een ervaren officier.</p>	<p>Het zou helpen als er meer specifieke trainingen /opleidingen zouden komen voor de HIC-omgeving.</p>
--------------------------------	---	---	---	---

art. 11	<p>Verder wordt aangegeven, dat er op zitting maar 1 iemand van het OM zit (en dus naast de OvJ geen administratieve ondersteuning).</p>	<p>zonder meestertitel. Deze secretarissen worden niet ingezet bij OM horen.</p> <p>De inzet van ass ovj's op OTP is nog niet mogelijk vanwege de beperkte capaciteit aan ass ovj's. De personele transitie maakt naar verwachting tweede helft van 2017 mogelijk dat ass ovj's de OTP zittingen gaan bemensen.</p>		
Horen	<p>art. 11</p> <p>10,2,e</p>	<p>PL vindt [redacted]</p> <p>[redacted]</p> <p>[redacted]</p> <p>[redacted]</p> <p>[redacted]</p> <p>[redacted]</p> <p>Horen verdachte bij opleggen werkstraf</p> <p>Draagkrachttoets blijft van toepassing</p> <p>Nog niet OM Horen voor meerderjarigen in [redacted]</p> <ul style="list-style-type: none"> - Geografisch: 5 regio's. Niet alle districten hebben een eigen centrale afdoeningseenhe 	<p>Horen: uitgangspunt is alleen horen volgens de richtlijn. Niet horen, tenzij. [redacted] was pilot: daaruit bleek dat bij meer horen er meer verzet werd aangetekend.</p> <p>Meerdere soorten horen: 1. Horen om tot een de beste afdoeningsmodaliteit te komen, en 2. Horen om een SB op te leggen.</p> <p>OvJ: achter persoonlijke omstandigheden verdachte komen? ZSM is contextgericht: moet voldoende zijn om SB op te leggen. Niet horen om persoonlijke omstandigheden. Is niet de bedoeling; het OM is geen rechter.</p>	<p>Aangegeven wordt, dat de neiging bestaat teveel te horen, ook wanneer het niet verplicht is (hetgeen overigens op basis van het dossieronderzoek niet wordt herkend). De groep medewerkers die dit werk verricht, zijn kwalitatief zeer gedreven; capacitair is er nog wel een punt van zorg.</p> <p>De kwaliteit is hoog, maar aantal verzetten en mislukte executie wel te hoog.</p> <p>Er wordt altijd gehoord bij taakstraffen, niet bij geldboetes. De SB wordt uitgereikt door de OvJ: verdachten worden dus altijd gezien door de OvJ. Als het niet verplicht is te horen, wordt er niet gehoord; bij afwijking van richtlijnen wordt de arr.ovj geraadpleegd (die daarvoor op ZSM beschikbaar is).</p> <p>[redacted] geeft aan, dat er mogelijk breder gehoord zou kunnen worden dan strikt volgens de</p>

		<p>id. VE zitten vaak op politiebureaus.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Technische voorzieningen: op deze bureaus zijn vaak geen telehoormogelijkheden (ICT). - Rendement: effectiviteit van de OMSB (verzet en daardoor lange doorlooptijd) - Personele capaciteit: hoeveelheid assistent-OvJ's in relatie tot senior parketsecretarissen zonder meestertitel. 	<p>OM horen: de wet bepaalt in welke gevallen er kan worden gehoord (o.a. werkstraffen en schademaatregel). Beslissing tot OM-horen: dan is er nog geen besluit tot het opleggen van een OMSB genomen. Horen is onderdeel van de beoordeling. Niet doen tenzij nodig (breder dan wettelijk kader). Geen politiewerk overdoen. Er wordt altijd verslag gemaakt van het horen (ook bij ZSM). De administratie ondersteunt de OvJ op de OM hoorzitting door een verslag te maken.</p>	<p>hoorplicht zou moeten.</p> <p>oppert om</p>	<p>10,2,e</p> <p>art. 11</p>
Hoorzitting			<p>De mogelijkheid om een hoorzitting ook op het politiebureau te kunnen doen (laagdrempeliger).</p>	<p>Het gehele administratieve proces van het opleggen van wel of geen strafbeschikking naar zittingen loopt goed maar heeft blijvend aandacht nodig. Het blijft van belang de zittingen goed te vullen.</p>	



Hoorvoorziening		Ontbreken technische ICT middelen voor telehoren op alle locaties		
Voorbewerking/memo-formulier	<ul style="list-style-type: none"> - Verslagen in GPS zien er goed uit: er wordt bijv in alle zaken aangegeven dat Raadsman kan worden toegevoegd (bij OM horen); functienaam van beoordelaar staat er vaak niet bij; als afgeweken van de richtlijn, dan wel goed onderbouwd 	<p>Het parket houdt een digitaal journaal bij waarin de afwegingen voor de OMSB worden vastgelegd. In eerste instantie wordt dit met politie-informatie gevuld, waarbij afhankelijk van de afdoening verder wordt ingevuld. Dit heeft ook belangrijke voordelen m.b.t. art. 12 Sv.</p> <p>Registratiediscipline: template (in ontwikkeling)</p> <p>De werkmap ZSM wordt thans nog verder verbeterd in de vorm van een template zodat er meer verplichte velden worden opgenomen en de OvJ meer “sturend” door dit formulier wordt geleid . Dit ondersteunt het</p>	<p>De eis van reproduceerbaarheid: alle beslissingen en onderbouwingen worden nu vastgelegd op het afdoeningsformulier. Het formulier wordt ingescand (scanner op ZSM) en ge-upload in GPS.</p> <p>Het wachten is op een digitale oplossing. Nodig: koppeling BOSZ-GPS.</p>	

		<p>proces van de (motivering en daarmee de reproduceerbaarheid van de) schuldvaststelling voor de OvJ aan het begin van het proces.</p>		
Bewijslast		<p>Veel vrijspraken bij eenvoudige mishandeling/belediging (politie)ambtenaar Op zitting eist OvJ straf en is de uitspraak: vrijspraak Conclusie: lijkt overtuigingskwestie t.a.v. bewijsmiddelen. Als voorbeeld wordt genoemd: kwalificatie van belediging ('sukkel', 'homo').</p>		
Verzet	<p>Na verzet behandelt een geormerkte Parketsecretaris alle verzetschriften. Projectmatig heeft het parket een periode met alle verdachten die verzetschrift hadden ingediend</p>	<p>Verzetszaken worden herbeoordeeld door speciaal daarvoor verantwoordelijk gemaakte functionarissen (2 ovj's). Uitgangspunt van PL is dat</p>	<p>Verzet: 2^e beoordeling door backoffice. Schuldvaststelling hoeft niet meer: is al vastgesteld.</p>	


	<p>telefonisch contact opgenomen om na te gaan hoe het met betalingsbereidheid is of dat er bijv. een betalingsregeling kon worden getroffen. Deze 'toetsing' (wat geen OM-horen is!) vindt nu op zsm plaats en zorgt voor verlaging verzetten door aan de voorkant te kijken wat haalbaar is (scheelt enorm in zittingen).</p> <p>Aangegeven wordt, dat het wenselijk zou zijn, als er vanuit de politie meer contextinfo ter beschikking is, zodat er genoeg gegevens zijn en een OM-horen niet noodzakelijk meer is.</p>	<p>bij verzet geen strafverhoging wordt gevraagd. PL ziet in dit opzicht overeenkomst tussen verzet en hoger beroep en verschil tussen verzet na OMSB (beoordeling in tweede instantie)) en dagvaarding na transactie (afkopen van wederzijds procesrisico. Dit uitgangspunt is niet vertaald in werkafspraken. Verzettermijn in zaken waarin OMSB is toegezonden is wassen neus, want moment van kennisneming kan niet worden vastgesteld. Dit verlengt de doorlooptijden</p>		
Vrijspraak		<p>Naar het percentage vrijspraken is in 2015 binnen  een eigen intern onderzoek ingesteld. Daarbij is o.a. geconstateerd dat de vrijspraken zich het meest voordeden in zaken m.b.t. eenvoudige mishandeling</p>		

		<p>en belediging van politieambtenaren.</p> <p>Daarnaast bleek de zittingsovj in veel van de vrijspraken wel een straf te hebben geëist. Dat kan er op duiden dat de vrijspraak voornamelijk was gebaseerd op een gebrek aan overtuiging. Dergelijke zaken lenen zich eigenlijk niet voor het opleggen van een SB. Dit is met de ZSM ovj's in een werkoverleg besproken. Of dit effect heeft gehad op het percentage vrijspraken moet nog in een vervolg onderzoek worden vastgesteld.</p>		
Sepots				
Uitbreiden OMSB		<p>Alleen kwalificatie strafbaar feit in OMSB: opname van meer specifieke omstandigheden kan van belang zijn voor de burger, met name bij een veelpleger ("om welke</p>	<p>Uitbreiden arsenaal strafbeschikking: ontneming (in ICT mogelijk maken), 9a Sr en gedragsaanwijzing (persoonlijke omstandigheden).</p> <p>Uitbreiden delicten: nu alleen VVC.</p> <p>Wel in wet, niet in GPS:</p>	


		winkeldiefstal gaat het”).	<p>verbeurdverklaringen, ontnemingen, voorwaardelijke OBM, voorwaardelijk sepot. Meer flexibiliteit voor de couleur lokaal (in systeem meerdere verhoor-adressen). Digitaal dossier (IV-voorziening).</p> <p>Het is nu niet mogelijk om een geldboete in een werkstraf om te zetten.</p>	
Slachtoffers		<ul style="list-style-type: none"> - In steekproef/bevestiging: niet vaak opleggen OMSB in relatie tot een aanwijzing om schade slachtoffer te vergoeden - Slachtoffer die schade wil verhalen is een contra-indicatie voor het opleggen van een OMSB (in beslissen om te dagvaarden - meer focus op slachtofferbeslag 		

		(afpakken)		
Knigge maatregelen		<p>Aanpassing werkwijze n.a.v. Knigge; reproduceerbaarheid beslissing OM is verbeterd</p> <p>Impact t.a.v. OMSB is in  beperkt. OMSB wordt voornamelijk toegepast in casussen waarbij het bewijs niet wordt betwist.</p>	Ingeval van een werkstraf SB wordt gelijk het pv opgevraagd en in GPS ge-upload (n.a.v. Knigge ingevoerd).	
Orientatiepunt ZM	<p>Aangegeven wordt dat parket zich houdt aan de richtlijnen mbt hoogste strafeis en op zitting niet merken dat Rb lager vonnist. Wellicht komt dat omdat de advocaten in dit arrondissement (anders dan in andere arrondissementen) niet aan verdachten uitdragen om niet in zee te gaan met voorstel/eis OvJ.</p>	<p>Reikwijdte: bij sommige delicten (belediging ambtenaar in functie, wederspanningheid) is de OMSB gelet op het verzetpercentage en oriëntatiepunten LOVS niet effectief</p> <p>Bij verzet geen verhoging van de strafeis.</p> <p>Vergelijking met hoger beroep.</p> <p>Ruimte om gemotiveerd te kunnen afwijken van de richtlijn. Het moet voor een verdachte wat opleveren om niet in</p>	<p>De hoogte van de strafbeschikking zou moeten aansluiten bij wat er op zitting door de rechter gevraagd gaat worden. Herijking richtlijnen. Bedrag opleggen dat lager is dan bij verzet zal worden geëist (tenzij bij verzet inhoudelijke argumenten een rol spelen). Bedoeling: uiteindelijk prikkel inbouwen dat het in verzet gaan niet gratis is (anders wordt het systeem teveel belast).</p> <p>Richtlijnen: bij rechterlijk bedrijf aansluiten. Nodig zijn brede richtlijnen (uitgangspunten waarvan kan worden afgeweken) en gedetailleerde richtlijnen voor</p>	<p>De landelijke (strafvorderlijke) richtlijnen worden vooral door het jongere personeel als basis genomen. De hierboven al aangehaalde zittingservaring die ass ovj's hebben helpt bij het toepassen van het 'LOVS-gevoel' bij beoordeling van zaken.</p> <p> geeft aan dat niet gemarchandeerd moet worden met strafvorderlijk kader.</p> <p>10, 2, e</p>

		<p>verzet te gaan tegen een opgelegde strafbeschikking. De praktijk is nu dat het loont om in verzet te gaan (doorlooptijd / vonnis)</p> <p>Richtlijnen OM – LOVS in overeenstemming brengen. Zolang de balie vertegenwoordigende advocaten in [REDACTED] [REDACTED] actief in de social media en bij vele andere gelegenheden uitdragen dat in verzet gaan loont (omdat de ZM lagere straffen oplegt dan het OM in de SB), zullen maatregelen als horen, nauwelijks effectief zijn terwijl ze wel een enorme impact hebben op het werkproces</p> <p>Meer ruimte om van OM richtlijn af te wijken.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Oriëntatiepunten LOVS in overeenstemming brengen met OM richtlijnen 	<p>de standaardzaken (bv voorwaardelijke ontzegging rijbewijs).</p> <p>Afwijken van de richtlijnen: zittingservaring is van belang i.v.m. afwijken van de richtlijnen (mee laten wegen wat op zitting zou zijn gevolgd). Motivering afwijking vastleggen (gebeurt nog niet altijd, is wel aandacht voor).</p> <p>Het afdoeningsbesluit wordt genomen op basis van de context van de zaak, niet op basis van de richtlijnen, Er is veel aandacht gegeven aan de omgang met de RL'en in [REDACTED]</p>	
--	--	--	--	--

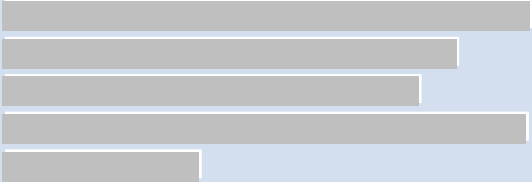
Samenwerking politie			Kwaliteit pv: is de politie verantwoordelijk voor. Niet het werk van de politie overdoen. Maatwerk op ZSM.	Mbt kwaliteit van het verhoor: verhoren door politie gaan op de gangbare wijze; wel lastiger om objectieve informatie naast draagkracht in het PV-verhoor te verkrijgen
Cultuur/gedrag/	Er zou dmv gerichte cursussen kunnen worden geïnvesteerd op de kwaliteit van de beoordeling/beoordelaars gericht op achtergrond (doelstellingen OMSB'en).	- Goede verbinding tussen afdelingen / bedrijfsvoering bij onderzoeken en in relatie tot dienstverlening bedrijfsvoering.	Assistent officieren leren in de opleiding dat het draagkrachtbeginsel niet van toepassing is. Maar in de praktijk moet er wel degelijk rekening worden gehouden met de persoonlijke omstandigheden. Ook officieren van andere teams dan het ZSM-team draaien ZSM – diensten en komen zo met de OMSB in aanraking. Dit heeft gezorgd voor een snellere bewustwording en gebruik van de OMSB binnen de teams van de back-office en onderzoeken.	 heeft kortgeleden (10 okt) een presentatie in het MT gegeven over OMSB (zie bijlage). In die presentatie is ook ingegaan op het strafvorderlijk kader (zie pag. 3 en 4). Daarin is ook inzichtelijk gemaakt waar het parket (mbt omsb) nu staat en waar het naar toe wil. Een aantal is al gerealiseerd, het grootste deel is in ontwikkeling en wordt op gestuurd. Goede balans dus in de samenwerking met BV (BIV, HRM, mt etc)./
CJIB/termijn/mislukte executie			A.g.v. de lange doorlooptijd bij het CJIB vinden er relatief veel septs oud feit plaats.	

10 , 2 , e

			Overleg met CJIB om meer grip te krijgen: vindt wel plaats over ontnemingen, maar niet over OMSB.	
Management info	<p>Mbt AO;/IC: zou goed zijn als er een landelijke set controlqueries beschikbaar komt om per medewerker (met rugnummer dus) te zien hoeveel septs.</p> <p>Parket heeft graag (ook landelijk) cijfermatig inzicht over de mate waarin de strafeis verschilt van wat Rb oplegt (<u>actie PAG</u>) risicovol is ook, dat dat als een verdachte niet akkoord gaat met het voorstel, of niet verschijnt, dat die meteen op zitting wordt gepland; die zaken komen wel op een stapel en het is maar de vraag hoe de sturing daarop is. Aangegeven wordt, dat de</p>	<p>Bedrijfsvoering (BV) deelt management- en sturingsinformatie over:</p> <ul style="list-style-type: none"> o Doorloop tijden o Voorraden verzet o Sturingsinformatie <p><i>Matig, kan verbeteren:</i> niet alles is zichtbaar (o.a. executietraject, achterkant ZSM)</p> <ul style="list-style-type: none"> o Ondersteuning bij kwaliteitsonderzoeken (ketenbureau politie-OM, met betrokkenheid bedrijfsvoering OM/NP). O.a. 	<p>Managementinformatie: vaker informatie zoals bijgevoegde taartpunten , ook om te vergelijken met de andere parketten. De managementinformatie dan ook voorzien van normen.</p>	<p>De ondersteuning vanuit (de afdeling) bedrijfsvoering is voor de afdeling Onderzoeken hetzelfde als voor de afdeling waarin de OMSB'en worden uitgevaardigd. Op weekbasis vindt rondom sturing en control afstemming plaats (tussen bv en betreffende afdelingen) en er zijn geen knelpunten bekend.</p> <p> beschikt over 2 zgn. proces-experts die werkzaam zijn in de afd. Bedrijfsvoering. Zij kijken 'door de cijfers heen' en houden op die manier bijv. ook de werkbak van executie in de gaten. Zij kennen de inhoud en de praktijk van ZSM-proces.</p> <p>Die 'cijfers' bestaan uit cq geven inzicht in:</p> <ul style="list-style-type: none"> Dagproductie (dagelijks ververst) Trends (weekcijfers) Voorraadbeheer (op basis van werkbakkenoverzicht) Cijfermatig inzicht in % tbv tactisch niveau <p>Door in de P-cyclus ook aandacht te hebben over resultaatafspraken met beoordelaars (bijv. over</p>

	<p>afdeling niet over de cijfers beschikt mbt aantallen OMSB'en, verzetten, mislukte executie. Dat missen ze wel: dat zou kunnen helpen in sturing en verbetering. Wat ook wordt gemist is specifieke cursussen voor parketsecretarissen (OM horen); dat was er voorheen wel.</p>	<p>sepotonderzoek; retour zenden BOSZ.</p> <p><i>Goede ondersteuning</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ○ AO/IC & procesverbetering <p>Naast de voorgeschreven audit op AO/IC vindt geen extra audit plaats op OMSB. Ten aanzien van procesverbetering wordt dit met name in het zeswekenoverleg meegenomen en wordt feedback op individuele basis gegeven. Door het uitgebreide werkgebied van [REDACTED] worden dossiers regelmatig overgedragen aan collega's</p> <p>De getroffen lokale maatregelen eind 2015 hebben ertoe geleid dat bedrijfsvoering periodiek de doorlooptijden en de voorraad verzet in beeld brengt. Daarmee kan in voldoende mate op het proces worden gestuurd.</p>		<p>de hoogte van aantal verzetten) kan er verbetering bewerkstelligd worden.</p>
--	---	--	--	--

ICT	<p>IT is nog wel een kwetsbaar aspect: instabiliteit van het systeem in combinatie met foutjes in systeemsoftware (waarbij het lang duurt voordat deze worden opgelost)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Landelijk: (Verbeter)wens koppeling GPS – BOSZ, managementinformatie BOSZ; makkelijker informatie delen; efficiënter werkproces - Landelijk: Ontbreken goede verbinding met CJIB; strafbeschikking in dossier; zicht op executietraject - Landelijk: geen OMSB mogelijk in COMPAS, waardoor OMSB in onderzoek-omgeving minder snel wordt opgelegd en teruggevallen wordt op transactie - Lokaal: ICT t.b.v. telehoor mogelijkheden op 	<p>ICT: koppeling BOSZ-GPS (en CJIB).</p> <p>ICT: GPS performance. Niet alles kan in GPS worden verwerkt, de uitzonderingen maken het lastig (bv. gedragsinterventie). GPS is niet efficiënt ingericht om de OMSB te ondersteunen. Brieven zijn niet altijd duidelijk. Bij een OMSB wordt niet automatisch in GPS de koppeling met de tenlastelegging gelegd. Dat is jammer, want de tll dwingt tot het onderbouwen van de keuze van het opleggen van de SB. Het nabewerken van het document kost veel tijd.</p> <p>Wel in wet, niet in GPS: verbeurdverklaringen, ontnemingen, voorwaardelijke OBM, voorwaardelijk sepot. Meer flexibiliteit voor de couleur lokaal (in systeem meerdere verhoor-adressen). Digitaal dossier (IV-voorziening).</p>	<p>Mbt ICT/ computers is alles goed geregeld. GPS- en bosz-autorisaties zijn goed geregeld. Wel last van landelijke uitval van GPS.</p>
------------	---	--	---	---

		<p>politiebureaus. Mede gelet op afstanden tussen locaties</p> <ul style="list-style-type: none"> - ICT: koppeling tussen BOSZ-GPS - ICT: aansluiting met executie door CJIB - Completeren dossiers: koppelingen wenselijk (CJIB / BOSZ-GPS) - Geen OMSB in COMPAS 		
Kwetsbaarheden		<ul style="list-style-type: none"> - Door verzet lopen de doorlooptijden enorm op. De OMSB haalt het tempo uit ZSM. - Aansluiten advocatuur (ZSM) 	Het bedrag van de strafbeschikking wordt opgehoogd met de administratieve kosten (€7?) en wijkt dus af van het opgelegde bedrag.	<p>Kwetsbaar punt blijft verschillen met ZM (straftoemeting) en uitgaande (GPS)brieven.</p>  <p>intern beraad</p>
Verbeteringen/succesfactoren		<p>aliteitsonderzoeken, waarbij ketenpartners op oud en bedrijfsvoering samenwerken om het (erk)proces te verbeteren.</p>		

		<p>ein houden” en daarmee snel en praktisch kunnen overvoeren van ICT-toepassingen.</p> <p>Vernieuwing WvSv</p> <ul style="list-style-type: none"> - Doorlooptijden verzet - OM richtlijnen 		
Dossier review	<ul style="list-style-type: none"> - Verslagen in GPS zien er goed uit: er wordt bijv in alle zaken aangegeven dat Raadsman kan worden toegevoegd (bij OM horen); functienaam van beoordelaar staat er vaak niet bij; als afgeweken van de richtlijn, dan wel goed onderbouwd - Lastig terug te vinden of beschikking na hoorzitting geland is bij slachtoffer - Voorbewerkingen zitten er nauwelijks in of summier of heel uitgebreid - ID vaststelling in 9 van de 			<p>Allereerst worden de resultaten van het dossieronderzoek teruggekoppeld:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bewijs en schuldvaststelling goed - Moeilijk herleidbaar wie de functionarissen zijn geweest die beslissingen hebben genomen (de namen worden wel genoemd; niet de functie) - Er zijn kwetsbaarheden mbt ID-vaststelling <p>In de afgelopen jaren is OMSB steeds meer toegepast (positief beïnvloed door inzet van ass. Ovj's), waarmee de opdracht tot het nemen van maatschappelijk relevante interventies zuiver werd ingevuld.</p>

	10 zkn niet plaatsgehad, omdat PROGRIS-paal niet werkte: is een risico			